

# Programa de la Patria, Conglomerado de Empresas Estatales y Sistema Presupuestario de Financiamiento

*Tatuy Tv*

*Artículo especial para la Revista Proceso.*

*"El Socialismo Económico sin la moral comunista, no me interesa.*

*Luchamos contra la miseria, pero al mismo tiempo luchamos*

*contra la locura y la enajenación mental.*

*Uno de los objetivos fundamentales del marxismo es hacer desaparecer el interés, el factor interés individual y sustituirlo por el interés social.*

*Marx se preocupaba tanto de los hechos económicos como de su traducción en la mente. Él lo llamaba 'hecho de conciencia'*

*y si el Comunismo descuida los hechos de conciencia,*

*puede ser un método de repartición,*

*pero deja de ser una moral revolucionaria"*

**(Guevara, 1963 en Arcos, 2013)**

Un anuncio presidencial abre una nueva oportunidad para discutir aspectos medulares inherentes a la transición socialista que dibujamos e impulsamos desde Venezuela. El Presidente de la República, Nicolás Maduro, anunció el 3 de septiembre la creación del Sistema de Organización de Empresas Públicas para ordenar los procesos productivos de las empresas estatales que operan en los distintos sectores de la economía nacional:

Debemos ordenar muy bien todo el proceso productivo de las más de 900 empresas públicas (...) Hay que fortalecer la capacidad de administración, de dirección, de gestión. No podemos aceptar que ninguna empresa pública dé pérdidas o no sea sustentable económicamente; solo aquellas áreas de la producción o de los servicios que la que decidamos conscientemente le vamos a subsidiar (...) crear el gran conglomerado del sistema de empresas públicas, estatales y socialistas de Venezuela, con

sus diversas corporaciones que las van a agrupar sus empresas y sus plantas de servicio y de producción(...) Con la creación de este sistema voy a garantizar que todas las empresas públicas tengan sus cuentas al día y cumplan el objetivo por el cual han sido creadas, servir al pueblo y dar dividendos a la Patria. (AVN, 2014).

Seguidamente el Vicepresidente de Seguridad y Soberanía Alimentaria, Yvan Gil, expresó:

Lo primero es terminar de reventar el pensamiento y la filosofía capitalista con los cuales han sido gestionadas. Estas empresas deben migrar a un sistema socialista de administración, y eso es lo que vamos a hacer en los próximos meses. Es la instrucción del Presidente, en lo que ha llamado la creación de grandes conglomerados productivos. (AVN, 2014)

Sin duda, estos anuncios ponen el debate en su lugar, reafirman el carácter social de la propiedad de dichos medios de producción, abren puertas para la discusión en torno al sentido y orientación de la transición al Socialismo, reconocen fallas en la dirección y gestión de las empresas estatales y alejan la tentativa restauradora de revertir nacionalizaciones y reprivatizar medios de producción. El Presidente Maduro enfrenta la matriz derechista que responsabiliza a la Propiedad Social de los Medios de Producción como causa principal de las deficiencias y errores cometidos, y haciendo un examen de autocrítica, pone el acento en la capacidad *de administración, de dirección y de gestión* de estos medios de producción.

Para abordar el planteamiento del Presidente Maduro, partimos de las siguientes premisas:

- La Propiedad Social de los Medios de Producción, soporte material del Socialismo, como apropiación social del producto del trabajo a través del estado revolucionario, es la forma de impulsar el proceso de superación de la contradicción capital-trabajo.

- Las características del período de transición al Socialismo son en palabras de (Guevara, 1964):

(...) las de una sociedad que liquida sus viejas ataduras para ingresar rápidamente a una nueva etapa. La tendencia debe ser, en nuestro concepto, a liquidar lo más vigorosamente posible las categorías antiguas, entre las que se incluye el mercado, el dinero y, por tanto, la palanca del interés material o, por mejor decir, las condiciones que provocan la existencia de las mismas.

- La planificación centralizada es el método de enfrentamiento a las *leyes ciegas y omnipotentes* del mercado, la forma de pulverizar las categorías mercantiles a través de un esfuerzo consciente y organizado basado en la satisfacción de las necesidades reales, materiales y espirituales y socialmente reconocidas es en palabras de (Guevara, 1964):

(...) el modo de ser de la sociedad socialista su categoría definitoria y el punto en que la conciencia del hombre alcanza, por fin, a sintetizar y dirigir la economía hacia su meta, la plena liberación del ser humano en el marco de la sociedad comunista.

- Es imposible *desentrelazar*, desvincular, disociar la producción material de la espiritual, la conciencia de la economía. A la propiedad social de los medios de producción le corresponde un estado de conciencia radicalmente distinto al preconizado e impuesto por el capitalismo: la conciencia del deber social. Ambos son atributos de la misma realidad, unidos dialécticamente y propulsados por un proyecto cuya garantía de existencia radica en la conquista del reino de la libertad a través de la plena conciencia del reino de la necesidad<sup>1</sup>. (Lenin, 1914)

- Reconocer los límites al desarrollo impuesto por la naturaleza, que hoy sucumbe ante el vertiginoso apalancamiento de fuerzas productivas que atentan contra su propio equilibrio y contra la existencia humana misma.

Todas estas premisas, deben ser momentos sintetizados en un todo concreto que se constituye en el modo de organización, gestión, administración y dirección de los medios de producción materiales y espirituales bajo un régimen de propiedad social. Da cuenta de un proceso que se inicia con las nacionalizaciones y que continúa con el de las socializaciones, que Lenin explicaba así:

La clave del momento actual consistía ayer en nacionalizar, confiscar con la mayor decisión, en golpear y rematar a la burguesía, en acabar con el sabotaje. (...) Y la socialización se distingue precisamente de la simple confiscación en que se puede confiscar con la sola "decisión", sin saber contar y distribuir acertadamente, pero es imposible socializar sin saber hacer eso. (Lenin, 1918)

Podemos decir que el Presidente Maduro está convocando a la Socialización efectiva de las más de 900 empresas estatales (y las que han de nacionalizarse en adelante), lo que implica edificar un modelo eficiente y planificado mientras se construye conciencia del deber social y espiritualidad comunista como una expresión inmanente al modo de producir, distribuir y consumir; he aquí el reto histórico del Socialismo Bolivariano.

## **El Sistema Presupuestario del Che**

A menudo se asocia a Ernesto Guevara con su faceta de guerrillero heroico, por su valentía y su entrega en la lucha armada que llevó al Movimiento 26 de julio a la toma del poder, y la lucha que posteriormente emprendiera en el Congo y finalmente en Bolivia donde fue abatido.

Sin embargo, es desde su rol menos publicitado, donde queremos rescatarlo junto a su pensamiento y obra como ideólogo y conductor del proceso revolucionario cubano y su proyecto Socialista.

Su planteamiento *práxico* (teórico-práctico) parte de la crítica que realizó al modelo económico soviético y a los fundamentos establecidos en los Manuales de la Academia de Ciencias de la URSS. Aquel modelo propugnaba el Cálculo Económico, o según el Che recomendaba denominarlo, un modelo de Autogestión Financiera<sup>2</sup>.

Y es *práxico* el planteamiento del Che, porque como jefe del Departamento de Industrialización del Instituto Nacional de la Reforma Agraria y posteriormente como Ministro de Industrias, pudo teorizar mientras que hacía realidad el modelo que diseñó, construyó, corrigió, mejoró y defendió, es decir, logró una estrecha relación dialéctica entre la producción teórica y su consecuente constatación con la realidad práctica, edificando lo que se conoce como el Sistema Presupuestario de Financiamiento (SPF).

Esta crítica de la que partió el Che para emprender su modelo económico, se expresó entre 1963 y 1964 en la forma de un debate público, en el que corrientes *prosoviéticas* defensoras del modelo de Autogestión Financiera se enfrentaron a las posiciones que sustentaba y defendía Guevara y un grupo de dirigentes revolucionarios respecto al SPF. Esta polémica pública, resultó ser una muestra de un valor inconmensurable para oxigenar y alimentar el debate profundo y riguroso sobre aspectos fundamentales de la transición al Socialismo: formas de organización económica (centralización o descentralización), los niveles de decisión, las políticas de retribución al trabajo, el rol de los estímulos morales y materiales en la producción, el papel de la banca, el crédito, costos de producción, precios, relaciones entre las empresas estatales, funcionamiento de la ley del valor, el papel de la conciencia, entre otros.

Pero ¿En qué consistió el modelo soviético de Autogestión Financiera?:

Después de la muerte de Stalin en 1953, en la Unión Soviética se profundizan las relaciones de mercado dentro del Socialismo, donde cada empresa Socialista, sin patronos, sin empresarios, manejaba su propio

dinero, su propia cuenta, su distribución y asignación de recursos y el objetivo era obtener más ganancias y el incentivo a sus trabajadores era material. A partir de 1953 cuando asume un nuevo equipo dirigente en la política soviética dirigido por Jruschov, (...) empiezan las reformas mercantiles. Entonces, Carlos Rafael Rodríguez<sup>3</sup> haciéndose eco de la política de los soviéticos, promueve un modelo de transición al Socialismo donde no sólo no desaparece el mercado, sino que había que incentivarlo porque de esa manera se iba a desarrollar la tecnología, las fuerzas productivas, la capacidad técnica y tecnológica para dominar la naturaleza, aumentar la productividad y obtener un mayor desarrollo económico, para ello había que alimentar al mercado. (Kohan, 2010)

Guevara ya señalaba fuertes tendencias protocapitalistas en la URSS incluso desde tiempo antes del advenimiento de Jruschov.

¿Cómo empezó a fraguarse la idea del Che?

Mientras trabajaba en el Departamento de Industrialización del INRA, creó un fondo centralizado de dinero, para asignarlo, previo presupuesto, a cubrir las necesidades de todas las fábricas. Sin dudas, ese fue el embrión del Sistema Presupuestario de Financiamiento (Arcos, 2013),

Así empezaba a construir todo un sistema con el que se proponía eliminar el mercado y las categorías mercantiles a su mínima expresión, a través de una gestión planificada y centralizada de la economía, basada en el reconocimiento de las necesidades sociales e impulsando un proceso de desarrollo de la consciencia del deber social a la par de un desarrollo de las fuerzas productivas.

El eje de este sistema es la planificación, todas las unidades productivas funcionan como partes de una gran empresa, tienen una cuenta bancaria única para que cada unidad productiva maneje sus recursos de acuerdo a la estrategia industrial del conjunto y no en su propia unidad productiva. (Kohan, 2010)

El Che planteaba una integración total y planificada de la acción económica, que violentara la ley del valor como mecanismo capitalista de regulación de la producción y el intercambio y garantizara la satisfacción plena de las necesidades materiales y espirituales del pueblo. No concebía el intercambio mercantil entre empresas, ya que para él, las empresas no debían funcionar como unidades productivas autónomas que compitieran entre sí, ya que corrían el peligro de convertirse al capitalismo, cuya única meta era la generación de dividendos, reproduciendo además la espiritualidad y los valores propios del capitalismo en esa carrera por la rentabilidad. Por ello, para el Che:

(...) una empresa es un conglomerado de fábricas que tienen una base tecnológica parecida, un destino común para su producción o, en algún caso, una localización geográfica limitada; para el Sistema de Cálculo Económico, una empresa es una unidad de producción con una unidad jurídica propia. Un central azucarero es una empresa para aquel método, y para nosotros todos los centrales azucareros y otras unidades relacionadas con el azúcar constituyen La Empresa Consolidada del Azúcar. (Guevara, 1964)

Por lo tanto, Guevara comprendía que los excedentes provenientes de las unidades productivas desembocaban en un fondo único, y la actividad entre estas unidades no se realizaba como actividad mercantil, por ende, la utilización del dinero quedaba condicionada como lo explica a continuación:

(...) en nuestro sistema sólo opera como dinero aritmético, como reflejo en precios, de la gestión de la empresa, que los organismos centrales analizarán para efectuar el control de funcionamiento; en el Cálculo Económico es no sólo esto sino también medio de pago que actúa como instrumento de control, ya que son estos fondos los que permiten operar a la unidad; y sus relaciones con los bancos son similares a las de un productor privado en contacto con bancos capitalistas a los que deben explicar exhaustivamente sus planes y demostrar solvencia. (...) Consecuentemente con la forma de utilizar el dinero, nuestras empresas no

tienen fondos propios; en el banco existen cuentas separadas para extraerlos y depositarlos, la empresa puede extraer fondos según el plan, de la cuenta especial de gastos y de la general para pagar salarios, pero al efectuar un depósito éste pasa al Estado automáticamente. (Guevara, 1964)

Guevara desmitifica el papel de la banca en el Socialismo. No concibe la utilización del crédito, ni del interés, como categorías financieras necesarias y termina simplificando sus funciones de acuerdo a las exigencias propias del sistema presupuestario.

Es en este principio integrador y trasgresor del capital, que Guevara rescata la esencia de la lucha guerrillera que los llevó a la victoria frente al ejército de Batista, sintetizada en el principio *La velocidad de una columna guerrillera está determinada por la velocidad del más lento*<sup>5</sup>, premisa que aplicada al Sistema Presupuestario, justifica la integración de todas las unidades productivas y la procura de un equilibrio interno, que evite que las menos “rentables” sucumban ante la lógica del mercado, y al contrario se fortalezcan en la relación dinámica con el resto y en la satisfacción de las necesidades.

Su insistente referencia al papel de la conciencia del deber social como mecanismo propulsor del Socialismo, le generaron fuertes críticas y (des)calificaciones de *idealista* y *voluntarista*<sup>4</sup>.

El Che partía de la premisa:

El comunismo es una meta de la humanidad que se alcanza conscientemente; luego, la educación, la liquidación de las taras de la sociedad antigua en la conciencia de las gentes, es un factor de suma importancia, sin olvidar claro está, que sin avances paralelos en la producción no se puede llegar nunca a tal sociedad. (Guevara, 1964)

Esto lo basaba en la reflexión que al respecto hiciera el propio Marx, quien según el Che:

(...) pensaba en la liberación del hombre y veía al comunismo como la solución de las contradicciones que produjeron su enajenación, pero como un acto consciente. (Guevara, 1964)

Este argumento permeó toda la construcción del Sistema Presupuestario como mecanismo de entrelazamiento dialéctico entre la conciencia y la economía, entre la producción material y espiritual, que llevaron a Guevara a plantear todo su sistema de estímulos morales, de emulación y trabajo voluntario, como acciones conscientes *superadoras* de las taras del pasado, del individualismo y egoísmo como palancas capitalistas, y así construir el hombre nuevo.

Los retos son inmensos, las fuerzas que se nos oponen añejas y con experiencia, las nuestras impetuosas, y aún queda un trecho por recorrer hacia la preparación sistemática y rigurosa, que contribuya al avance hacia el Socialismo, o para decirlo en palabras de Ernesto Che Guevara:

Nos hemos hecho el firme propósito de no ocultar una sola opinión por motivos tácticos, pero, al mismo tiempo, sacar conclusiones que por su rigor lógico y altura de miras ayuden a resolver problemas y no contribuyan solo a plantear interrogantes sin solución. (Guevara, 2006: 30)

### **Las reflexiones del Comandante Chávez: *“no podemos convertir en mercancía todo lo que nosotros producimos”***

El Comandante Hugo Chávez Frías, en su Aló Presidente N° 366 del 31 de octubre de 2010, convocó a la dirección de la Revolución Bolivariana a reflexionar, estudiar y actuar en función de ciertas contradicciones que él evidenciaba respecto a la organización, gestión, dirección y administración de los medios de producción de propiedad social en su interacción con el resto de las empresas.

¿Por qué una fábrica de tubos que es del Estado, de la revolución, hace los tubos, que vienen del acero, por qué Sidor tiene que venderle el acero a la planta de tubos, si la planta de tubos también es de la revolución?” advertía el Comandante, “¿Por qué la planta de tubos, que hace el tubo, tiene que vender los tubos a PDVSA? Ese sistema no se aleja mucho del sistema del mercado capitalista, todo lo que producimos se convierte en un dinero, en una mercancía. (Chávez, 2010)

Con estas palabras iniciaba su reflexión *problematizadora*, acompañada (como siempre lo hacía), de una claridad meridiana y una sencillez pedagógica. El Comandante venía impulsando un intenso proceso de *nacionalizaciones* para ese momento, mientras se preocupaba y ocupaba en convertir las *nacionalizaciones* en *socializaciones*, a reflexionar sobre los modos, métodos y formas inmanentes al proceso mismo y tan importantes como la propia concreción del objetivo.

A través de una serie de ejemplos relacionados con la realidad específica de la Revolución Bolivariana, el Comandante continuaba con su diagnóstico:

(...) yo pongo el ejemplo del Ejército. ¿Quién ha visto por ejemplo que una fábrica de municiones, como la tenemos ya...? Suponte tú, que la fábrica de municiones del ejército le venda las municiones a los batallones. No, no tiene por qué vendérselas, las monta en un camión y se las manda. O la proveeduría del Ejército, o de la Guardia. Es el mismo sistema. Estudiémoslo para que veamos. (Chávez, 2010)

Yo por ejemplo cuando era capitán, comandante en Elorza de un escuadrón, mandaba todos los meses a un sargento a Maracay, él iba a la Proveeduría con una lista de necesidades de allá en base a cuántos soldados había, se hacía el cálculo para la comida del mes. Entonces, venía a Maracay mi sargento en un camión que él conseguía, él lo paría, un camión militar, él no tenía dinero, él iba allá: mire, mi comandante de Elorza, y le daban el camión, un chofer, la gasolina. ¿Le iban a cobrar la

gasolina? ¿Le iban a cobrar por el chofer? No, asignado para cumplir una misión. (Chávez, 2010)

Si un comandante de un batallón de tanques le dicen: mire comandante, ahí tiene su batallón, 300 soldados y veinte tanques de guerra, pero usted verá como hace para darle comida a los soldados. ¿Cómo hago yo para conseguir si no tengo dinero? Ah bueno, a lo mejor el comandante termina alquilando un tanque. Se alquila tanque para pasear por ahí, para cobrar dinero para pagar la comida pues. (...) Pero si [además] le damos al comandante del batallón o al gerente de la fábrica la responsabilidad de conseguir dinero para pagarle a sus trabajadores y todo, ese va a ser un problema que le va a quitar mucho tiempo. Y además, la tendencia va a ser a colocar el producto como mercancía en otros lugares y buscar los mayores precios. Es lógico. (Chávez, 2010)

Todo converge en el cumplimiento de una misión, pero no a través del dinero, de que yo te alquilo el camión por tanto. Ah no, se enredaría todo, se haría inviable todo. (Chávez, 2010)

El Comandante es claro: no podemos construir un sistema que reproduzca la lógica capitalista, en el que todo lo producido se convierte en mercancía, y menos aún entre empresas administradas por el mismo estado. De esta forma el Comandante empezaba a delinear las características fundamentales del sistema de organización, gestión, dirección y administración de los medios de producción de propiedad social, que debía aplicarse a la realidad venezolana.

Ahora, ¿cómo funciona la fábrica? Con un presupuesto. Ustedes venden la producción a la misma fábrica y no debería ser, estamos a tiempo de corregir esto, pero tenemos que corregirlo. (...) ahora pongamos el conocimiento en base a la creación de un sistema distinto, no convirtamos la producción en mercancía automáticamente. Ese es el capitalismo. Sencillamente un presupuesto de funcionamiento de esa fábrica, como el presupuesto de un destacamento o de un batallón. (Chávez, 2010)

Miren, hay bastante experiencia de esto en Yugoslavia, gente que luchó durante muchos años tratando de construir el Socialismo y comenzaron a cometer errores. Por eso no podemos convertir en mercancía todo lo que nosotros producimos. Entonces ese problema es para solucionarlo. ¿Con qué? Con un presupuesto. Es el sistema presupuestario. (Chávez, 2010)

(...)Por favor, yo les ruego que me oigan esta reflexión, convoquen a los ministros de la economía, a los gerentes de las plantas y hagan unos talleres de estudio y me invitan a mí, yo voy. (Chávez, 2010)

No sabemos si esta petición, este ruego de Chávez fue atendido, pero la realidad es patente y nos indica que la tarea aún no ha sido cumplida: la construcción del Sistema Presupuestario de Financiamiento, un sistema integrador de las empresas el estado, que vaya acorralando el mercado, pulverizando la ley del valor y sus categorías, el dinero, la mercancía, el interés, etc, constituía el planteamiento del Comandante para resolver por la vía revolucionaria, la reproducción velada del sistema hegemónico en la producción, distribución y consumo de bienes materiales y espirituales.

Todo ese sistema va creando solidaridades, va creando conciencia en el trabajador, otro tipo de conciencia, va permitiendo saber exactamente cuáles son los costos reales de producción, y nos permite también buscar un equilibrio. De repente hay una empresa que por alguna circunstancia tiene buena producción y produce buenos dividendos, un año; pero hay otra que le cayó una pava, tuvo un accidente, subió mucho el precio del insumo que tiene que comprar obligatoriamente, etc., los costos, y tuvo pérdida. Ah, viene el equilibrio, al final viene el equilibrio, como una especie de cámara de compensación. No sigamos viendo una empresa por separado, ¿quién puede ver este brazo separado del tronco? Es un solo cuerpo, no una segmentación. (Chávez, 2010)

Precisamente, ese es uno de los graves problemas del sistema capitalista, que divide todo en pedazos. El Socialismo tiene que articular, tiene que unir al ser humano y al colectivo. (Chávez, 2010)

El avance al Socialismo con las herramientas del capitalismo es imposible, dijo el Che Guevara y lo digo yo también, no se puede construir el Socialismo con las armas melladas del capitalismo, no se puede, como Morrocoy no sube a palo ni cachicamo se afeita. No seamos tercios, no se puede compañeros. Por favor os ruego y para eso tenemos nosotros un mandato del pueblo porque todos los que votaron por mí, votaron por una propuesta socialista. (Chávez, 2010)

El Comandante Chávez, dejó que la realidad hablara y llegó a las mismas conclusiones obtenidas casi 50 años antes por el Comandante Guevara. La Revolución Bolivariana tiene en sus manos la enseñanza histórica del Che y la Revolución Cubana y la audacia y claridad ideológica del líder de la Revolución Bolivariana, cuya exhortación aún retumba en los oídos de la dirigencia revolucionaria. No se trata solo de un modelo de producción material, de *fetichizar* la consigna “eficiencia o nada” o de la generación de dividendos sin importar los métodos. Sin el tratamiento dialéctico a la conciencia como factor entrelazado a la economía corremos el terrible riesgo de reproducir en el alma de los humildes, los valores de sus verdugos. Entonces repetimos con Fidel:

Y nosotros no debemos traducir el dinero o la riqueza en conciencia. Nosotros debemos traducir la conciencia en riqueza. Estimular a un hombre para que cumpla más con su deber es adquirir conciencia con dinero. Darle a un hombre más riquezas colectivamente porque cumple su deber y produce más y crea más para la sociedad, es convertir la conciencia en riqueza. El comunismo ciertamente no se puede establecer, como decíamos, si no se crean las riquezas en abundancia. Pero el camino, a nuestro juicio, no es crear conciencia con el dinero o con la riqueza, sino crear riqueza con la conciencia y cada vez más riquezas colectivas con más conciencia colectiva. (Castro, 1968)

## **El Programa de la Patria y el Sistema Presupuestario**

El Programa de la Patria presentado por el Comandante Hugo Chávez el 11 de junio de 2012, y convertido en Ley el 3 de diciembre de 2013, constituye el plan maestro, la ruta de navegación de la Revolución Bolivariana trazada con la concurrencia de 5 grandes objetivos históricos que delinear el devenir de la revolución hasta (por lo menos) el año 2019.

Consideramos que el Programa de la Patria, contiene un conjunto de determinaciones que le otorgan base programática a la construcción del SPF como modelo de organización, gestión, dirección y administración de los medios de producción material y espiritual que se encuentren bajo un régimen de Propiedad Social.

En la presentación del documento, (Chávez, 2012) lo caracteriza como:

*un programa de transición al socialismo y de radicalización de la democracia participativa y protagónica” [que además parte] “del principio de que acelerar la transición pasa necesariamente por, valga la redundancia, acelerar el proceso de restitución del poder al pueblo [tarea por lo demás pendiente, en el sentido de la necesaria construcción de una superestructura que garantice el auténtico Gobierno de Todo el Pueblo, pero que no abordaremos en el presente artículo].*

Pero sí queremos hacer especial énfasis en el reconocimiento que hace el Comandante de la realidad específica venezolana.

No nos llamemos a engaño: la formación socio-económica que todavía prevalece en Venezuela es de carácter capitalista y rentista. Ciertamente, el socialismo apenas ha comenzado a implantar su propio dinamismo interno entre nosotros. Éste es un programa precisamente para afianzarlo y profundizarlo; direccionado hacia una radical supresión de la lógica del

capital que debe irse cumpliendo paso a paso, pero sin aminorar el ritmo de avance hacia el socialismo. (Chávez, 2012)

Concordamos con Chávez y con el Che, en que la transición no es sinónimo de coexistencia, ya que está determinada por una tendencia gradual, orientada a la supresión lo más rápido que sea posible, y lo más lento que sea necesario, de todas las instituciones, lógicas y categorías propias del Capital. En la transición la huella del capitalismo irá progresivamente esfumándose.

Consideramos además, que el *carácter capitalista y rentista* que aún prevalece en Venezuela, no es posible superarlo con el concurso de los factores privados de la economía, de la burguesía venezolana (lumpenburguesía según la categoría de Gunder Frank<sup>6</sup>), condicionados históricamente a procurarse las más altas tasas de ganancia, que en Venezuela están garantizadas de acuerdo a su cercanía a las divisas generadas por la renta petrolera, y la posterior concurrencia en el mercado de las importaciones, desechando por simple regla capitalista, la *activación del aparato productivo nacional*. Sin embargo, para evitar las usuales interpretaciones reformistas a este tipo de afirmaciones, aclaramos que esta superación del capitalismo rentista no se hará de un solo plumazo, dependerá de las condiciones que imponga la transición, y el ritmo posible al que podamos marchar.

El segundo objetivo histórico, es a su vez un elemento transversal y estructurante del programa en su conjunto:

Continuar construyendo el Socialismo Bolivariano del siglo XXI en Venezuela, como alternativa al modelo salvaje del capitalismo y con ello asegurar la “mayor suma de seguridad social, mayor suma de estabilidad política y la mayor suma de felicidad”, para nuestro pueblo [pasa por] acelerar el cambio del sistema económico, trascendiendo el modelo rentista petrolero capitalista al modelo económico productivo socialista (Chávez, 2012)

Es en el contenido de este segundo objetivo histórico donde encontramos el núcleo del planteamiento que venimos desarrollando. Transcribiremos a continuación los elementos insertados en el Programa de la Patria, que justifican, proponen y refieren directamente la construcción del Sistema Presupuestario de Financiamiento.

[Al Objetivo Nacional 2.1 que propone]: Propulsar la transformación del sistema económico, en función de la transición al socialismo bolivariano, trascendiendo el modelo rentista petrolero capitalista hacia el modelo económico productivo socialista, basado en el desarrollo de las fuerzas productivas. (Chávez, 2012), [debemos añadir, que dicha transformación de modelo, requiere del desarrollo de las fuerzas productivas tanto como del desarrollo de la conciencia del deber social.]

Esta aclaratoria no es arbitraria, emana del espíritu presente en otros puntos abordados en el plan tal como lo expresado por (Chávez, 2012) en el 2.4.1.2:

Reforzar el acervo moral del Pueblo venezolano mediante la promoción de los valores del socialismo, la ética y la moral socialista, la formación y auto formación socialista, la disciplina consciente basada en la crítica y la autocrítica, la práctica de la solidaridad y el amor, la conciencia del deber social y la lucha contra la corrupción y el burocratismo [y en el] 2.1.3.1: Construir una cultura del trabajo que se contraponga al rentismo mediante el impulso de la formación desde la praxis del trabajo, conciencia del trabajador y trabajadora, como sujetos activos del proceso de transformación y participación democrática del trabajo bajo los más altos intereses nacionales.

La referencia directa a nuestra propuesta, la hacemos desde el objetivo 2.1.1.3:

Fortalecer la planificación centralizada y el sistema presupuestario para el desarrollo y direccionamiento de las cadenas estratégicas de la nación [y complementada con el 3.2.5. que plantea]: Continuar desarrollando así

como propulsar los eslabones productivos, identificados en proyectos concretos (...) así como girar un mecanismo de planificación centralizada, esquema presupuestario y modelos de gestión eficientes y productivos cónsonos con la transición al socialismo. [Luego se plantea la necesidad de] Desarrollar una nueva arquitectura financiera sobre la base del sistema presupuestario de financiamiento (...) [en el objetivo 2.3.6.4]. (Chávez, 2012)

Estos objetivos, vienen acompañados de una serie de planteamientos que le dan soporte a la propuesta. Vale mencionar, por ejemplo, un reconocimiento de la necesidad de hegemonizar el régimen de Propiedad Social presente en el objetivo 2.1.1.2:

Propiciar la democratización de los medios de producción e impulsar nuevas formas de articulación de formas de propiedad, colocándolas al servicio de la sociedad [y en el 2.3.6.1]: Generar un tejido productivo diversificado y sustentable que garantice el desarrollo de las comunidades y la nación, mediante la recuperación, reforzamiento, activación y creación de empresas de propiedad social. (Chávez, 2012)

Por otro lado, se refuerza la necesidad del método de la Planificación Centralizada en el 2.3.6.7:

Sincronizar, a través de la Planificación Centralizada la activación y desarrollo de las diversas formas de organización socio productivas (...); [la generación de valores de uso (sin mediación de la mercancía) a través de la integración económica en el 2.1.2]: Expandir e integrar las cadenas productivas orientándolas hacia la satisfacción de las necesidades sociales en camino a la construcción del socialismo; [la reproducción de nuevas formas de organización del trabajo en el 2.2.1]: Profundizar el impulso a la transformación de las relaciones esenciales del pueblo con la naturaleza, con el Estado, con la sociedad, con el proceso de trabajo y con el pensamiento, [y en el] 2.2.1.1: Despliegue de relaciones socialistas entre

trabajadores y trabajadoras con el proceso de trabajo. (Chávez, 2012)

En el objetivo 2.5.4.3., esté posiblemente recogido el ruego que Chávez hacía en aquel Aló Presidente, respecto a la necesidad de estudiar y prepararnos para la concreción de este sistema:

Diseñar y ejecutar una política destinada a promover y revalorizar la cultura del saber y del trabajo socialistas, como mecanismos indispensables para la transformación del Estado, mediante la creación de Escuelas de Formación de Cuadros Administrativos y Políticos en las Instituciones del Estado, las empresas de Propiedad Social y en las instancias del Poder Popular. (Chávez, 2012)

Y como un elemento estructural y de cardinal importancia, aún inmaduro en la teoría revolucionaria clásica, e incluso en los planteamientos guevaristas, es necesario incorporar este objetivo 5.1., como parte esencial de la construcción del SPF:

Construir e impulsar el modelo económico productivo eco-socialista, basado en una relación armónica entre el hombre y la naturaleza, que garantice el uso y aprovechamiento racional, óptimo y sostenible de los recursos naturales, respetando los procesos y ciclos de la naturaleza. (Chávez, 2012)

En fin, el Programa de la Patria ofrece elementos programáticos suficientes para edificar la propuesta solicitada por el Presidente Maduro, elaborada y practicada por el Che, reseñada y planteada por el Comandante Chávez, y necesaria en este proceso de transición al Socialismo.

Queda desarrollar teóricamente, pero con posibilidad práctica de constatación de esta teoría, todo un cuerpo de ideas y planteamientos orgánicos, que vayan desde la contabilidad a aplicarse hasta el sistema de toma de decisiones, desde la

arquitectura empresarial hasta la reactivación de la Comisión Central de Planificación, desde el papel de la banca hasta el uso de los estímulos e incentivos para la producción. Queda todo un universo por construir, la certeza y la seguridad de avanzar en el camino correcto, junto al legado histórico de los Comandantes Guevara y Chávez, y la conducción del Presidente Nicolás Maduro.

## Notas

<sup>1</sup> Engels plantea en el Antidüring “Hegel ha sido el primero en exponer rectamente la relación entre libertad y necesidad. Para él, la libertad es la comprensión de la necesidad. ‘La necesidad es *ciega sólo en la medida en que no está sometida al concepto*’ Lenin posteriormente en su obra Carlos Marx, revisita la frase y escribe “La necesidad sólo es ciega en cuanto no se la comprende. La libertad no es otra cosa que el conocimiento de la necesidad”

<sup>2</sup> Esta aclaratoria la hace en el artículo “Consideraciones sobre los Costos de Producción como base del Análisis Económico de las Empresas Sujetas al Sistema Presupuestario” publicado en junio de 1963, en el marco de El Gran Debate que ocurría en Cuba para entonces. Dijo el Che: “De esta manera, se desarrolló lo que se llama el cálculo económico, términos que son una traducción mala de los vocablos rusos, pudiendo expresarse, en castellano, como autofinanciamiento de las empresas o autogestión financiera, más correctamente”

<sup>3</sup> Carlos Rafael Rodríguez era militante del extinto Partido Socialista Popular, representante de la corriente que defendía la Autogestión financiera en Cuba y jefe del Instituto Nacional para la Reforma Agraria en el momento en que se generaba el Gran Debate.

<sup>4</sup> A propósito de esto, revisar el trabajo de Germán Sánchez Otero “Las Biografías del Che Guevara” disponible en <http://www.google.co.ve/url?sa=t&rct=j&q=german%20sanchez%20otero%20archivo>

[http://www.archivohile.com/America\\_latina/Doc\\_paises\\_al/Cuba/Escritos\\_sobre\\_che/escritossobreche0237.pdf&ei=yUAgVPumAs7-sATrjYHgCw&usg=AFQjCNEbvUBs3Cv80aasmP0DrW\\_FpcOgxQ&sig2=cXgzcqkvSqNMU\\_hvs-\\_XkUA&bvm=bv.75775273.d.cWc](http://www.archivohile.com/America_latina/Doc_paises_al/Cuba/Escritos_sobre_che/escritossobreche0237.pdf&ei=yUAgVPumAs7-sATrjYHgCw&usg=AFQjCNEbvUBs3Cv80aasmP0DrW_FpcOgxQ&sig2=cXgzcqkvSqNMU_hvs-_XkUA&bvm=bv.75775273.d.cWc)

<sup>5</sup> La fuente original de la frase corresponde a la obra “Guerra de Guerrillas” de Ernesto Guevara disponible en [http://www.armada.mil.ve/portal/biblioteca/documentos/otras\\_public/Guerra\\_Guerrillas.pdf](http://www.armada.mil.ve/portal/biblioteca/documentos/otras_public/Guerra_Guerrillas.pdf)

<sup>6</sup> André Gunder Frank es un economista alemán, nacido en 1929 y representante de la corriente que impulsó y defendió la Teoría de la Dependencia frente a los postulados desarrollistas en boga. Desarrolló la categoría *Lumpenburguesía* para caracterizar a las burguesías nacidas en las relaciones de dependencia colonial y neocolonial, que devenían en clases transnacionalizadas.

## **Bibliografía**

Agencia Venezolana de Noticias (2014). “Ejecutivo creará conglomerado de empresas alimentarias” en <http://www.correodelorinoco.gob.ve/impacto/ejecutivo-creara-conglomerado-empresas-alimentarias/>

Agencia Venezolana de Noticias (2014). “Maduro anuncia creación del Sistema de Organización de Empresas Públicas” en <http://www.avn.info.ve/contenido/maduro-anuncia-creaci%C3%B3n-del-sistema-organizaci%C3%B3n-empresas-p%C3%ABlicas>

Arcos Bergnes , Ángel (2013). “La primera vez que lo vi”. **Revista Debate Socialista, Edición N° 208**, Caracas.

Castro, Fidel (1968). “Discurso pronunciado en la Conmemoración del 15° Aniversario del Ataque al Cuartel Moncada, en la Plaza de la Revolución de Santa Clara”. En <http://www.cuba.cu/gobierno/discursos/1968/esp/f260768e.html>

Chávez, Hugo (2010). “El Sistema Presupuestario: Camino cierto al Socialismo”. **Revista Debate Socialista, Edición N° 120**, Caracas.

Chávez, Hugo (2012). **Programa de la Patria: Propuesta del Candidato de la Patria Comandante Hugo Chávez para la Gestión Bolivariana Socialista 2013-2019**. En <http://blog.chavez.org.ve/programa-patria-venezuela-2013-2019/#.VCC47vI5NAo>

Guevara, Ernesto (1964). “Sobre el sistema presupuestario de financiamiento” en <https://www.marxists.org/espanol/guevara/64-finan.htm>

Guevara, Ernesto (2006). **Apuntes Críticos a la Economía Política**. Editorial Ocean Sur. La Habana

Kohan, Néstor (2010). “El Guevarismo como Proyecto Político” en <http://revolucionmuerte.org/old/index.php/nelson-kohan/1639-el-guevarismo-como-proyecto-politico>

Lenin, V.I. (1918) “Acerca del infantilismo "izquierdista" y del espíritu pequeñoburgués”. En <https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1918/mayo/05.htm>

Lenin, V.I. (1914) “Carlos Marx (Breve esbozo biográfico, con una exposición del marxismo)”. En [https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/carlos\\_marx/carlosmarx.htm](https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1910s/carlos_marx/carlosmarx.htm)